

CUERPO:	0590 – PROFESORES DE EDUCACIÓN SECUNDARIA
ESPECIALIDAD:	001- FILOSOFÍA
PRUEBA:	EJERCICIO PRÁCTICO
TURNO:	3

PARTE 1. Comentario de un texto filosófico

Elabore un comentario crítico del siguiente texto:

Esperamos que cada palabra del lenguaje *fisicalista* trivial pueda ser remplazada por términos del lenguaje altamente científico, así como que los términos del lenguaje altamente científico puedan formularse también con la ayuda de los términos del lenguaje trivial. Este último no es un procedimiento muy habitual, y en ocasiones nada fácil. Las teorías de Einstein son expresables (de algún modo) en el lenguaje de los bantúes, pero no las de Heidegger, a menos que se introduzcan en el bantú abusos lingüísticos a los que se presta el idioma alemán. En principio, un físico debe poder satisfacer la exigencia planteada por un pensador talentoso, consistente en que "cada teoría estructurada científicamente debe poder hacerse comprensible, en sus líneas fundamentales, a un cochero en el lenguaje propio de éste".

El lenguaje altamente científico y el lenguaje trivial cotidiano coinciden hoy primordialmente en el dominio del cálculo numérico. Pero en el sistema del fisicalismo radical, incluso la formulación "2 por 2 igual a 4", una *tautología*, está ligada a proposiciones protocolares. Las tautologías se definen con proposiciones que informan qué efecto tienen las tautologías, agregadas como estímulos adicionales, en determinadas órdenes, bajo ciertas circunstancias. Por ejemplo, "Otto dice a Karl: sal cuando ondee la bandera y cuando 2 por 2 sean 4". La adición de la tautología no altera aquí el efecto de la orden.

Aun en el terreno del más estricto nivel científico, en la ciencia unificada tan sólo podemos usar un *dialecto universal*. Como aún no existe un acuerdo sobre cómo podría ser, cada investigador interesado en estos problemas tiene que aportar él mismo, al utilizarlo, términos nuevos a dicho dialecto.

No hay forma de tomar oraciones protocolares concluyentemente establecidas como punto de partida de las ciencias. No hay una tabula rasa. Somos como navegantes que tienen que transformar

su nave en alta mar, sin jamás poder desmantelarla en un dique de carena y reconstruirla con los mejores materiales. Sólo los elementos metafísicos pueden eliminarse sin dejar huella. De un modo u otro siempre quedan "conglomerados lingüísticos" imprecisos como componentes de la nave. Si bien podemos disminuir la imprecisión en un sitio, ésta puede surgir acrecentada en otro."

PARTE 2: Comentario y análisis de cuestiones de carácter ético y/o sociológico.

Analice el trilema propuesto por Amartya Sen en el siguiente texto desde distintas concepciones de filosofía moral, aclarando las premisas de las que depende cada una de ellas, los argumentos con los que se defienden y los contraargumentos de índole filosófica que se les hayan opuesto.

[NOTA: no se trata en ningún caso de defender una de ellas frente a las otras, ni de tomar partido por alguna, sino de realizar un ejercicio de análisis filosófico sobre un problema moral].

"Permítanme ilustrar el problema con un ejemplo en el cual hay que decidir cuál de tres niños —Anne, Bob y Carla— debe tener una flauta que ellos se disputan. Anne reclama la flauta con el fundamento de que ella es la única de los tres que sabe tocarla (los otros dos no lo niegan) y de que sería muy injusto negar el instrumento al único que realmente puede tocarlo. Si esto es todo lo que sabemos, el argumento en favor de dar la flauta al primer niño sería muy fuerte.

En un escenario alternativo, Bob toma la palabra y defiende su reclamación de la flauta con el argumento de que él es el único de los tres que es tan pobre que no tiene juguetes propios. La flauta le ofrecería algo con qué jugar (los otros dos admiten que son más ricos y están bien provistos de entretenimiento). Si sólo hubiésemos escuchado a Bob, su argumento sería muy poderoso.

En otro escenario alternativo, Carla habla y señala que ha estado trabajando con diligencia durante muchos meses para elaborar la flauta con sus propias manos (los otros dos lo confirman), y en el momento de terminar su labor, «aparecieron estos usurpadores para arrebatarme la flauta». Si la declaración de Carla es lo único que hemos escuchado, podemos inclinarnos a darle la flauta en

reconocimiento de su comprensible aspiración a algo que ella misma ha fabricado.”

Amartya Sen: *La idea de justicia*, 2011, Ed. Taurus.

PARTE 3: Comentario y análisis de cuestiones de carácter lógico y/o epistemológico.

Resuelva las cuestiones a y b.

a) Compruebe la validez del siguiente argumento mediante deducción natural

- 1) $p \vee q$
 - 2) $r \rightarrow \neg p$
 - 3) $s \rightarrow r$
 - 4) $\neg t \rightarrow s$
 - 5) $r \leftrightarrow \neg q$
- $\vdash t$

[**NOTA:** en cada paso de la inferencia debe indicar de manera clara qué regla está empleando y en qué premisas o líneas se está apoyando. Si utiliza abreviaturas para designarlas, aclare el nombre de la regla que corresponde a cada abreviatura].

b) Formalice el siguiente argumento:

“Si el mal existe en el mundo y no se origina en las acciones de los seres humanos, entonces Dios no puede o no quiere impedirlo. El mal existe en el mundo. Si Dios no puede impedir que haya mal en este mundo, entonces no es omnipotente. Si Dios no quiere impedir la existencia del mal, entonces no es bondadoso. Pero Dios es omnipotente y bondadoso. Por tanto, el mal que existe en este mundo tiene su origen en las acciones del ser humano. “